

РАЗРУШЕНИЕ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ в школах России



Анатолий Борисович Вифлеемский,
доктор экономических наук, магистр юриспруденции,
г. Нижний Новгород

*Они никогда не взбунтуются, пока не станут сознательными,
а сознательными не станут, пока не взбунтуются.*
Дж. Оруэлл, «1984»

Система воспитания в школах России активно разрушается министерскими реформами. В статье рассматривается основное направление разрушения системы воспитания в школах России — бюрократизация системы воспитания, замена реальной воспитательной работы бумажной, а также используемые при этом инструменты, такие как создание «вертикали воспитания», введение «советников по воспитанию», разрушение системы дополнительного образования, навязывание учащимся волонтерства и электронных школьных дневников. Делается вывод об отсутствии решения реальных проблем в сфере воспитания.

• воспитание • патриотизм • школа • управление образованием • план воспитательной работы • рабочая программа воспитания

Сегодня к системе дополнительного образования и вопросам воспитания приковано всеобщее внимание вследствие того, что чиновники «реформы» наконец-то коснулись и их. К сожалению, нынешние чиновники образовательного ведомства строить ничего не могут. Зато у них прекрасно получается разрушать те остатки работающей советской системы образования, которые не были разрушены до них. Рассмотрим, каким образом в настоящее время идёт разрушение системы воспитания в школах России.

Как воспитать нравственного человека в безнравственных обстоятельствах?

Ответ на этот вопрос содержится в статье академика РАО, доктора педагогических наук М.М. Поташника, опубликованной на страницах «Народного образования» в 2017 г.¹ К сожалению, эта статья с годами стала ещё более актуальной, так как окружающие нас обстоятельства становятся всё более безнравственными, особенно с учётом эрозии правового пространства страны.

¹ Поташник М.М. Как воспитать нравственного человека в безнравственных обстоятельствах? // Народное образование. — 2017. — № 5. — С. 123–133.

Школа находится не в безвоздушном пространстве, а в среде деятельности различного рода чиновников, сидящих в многочисленных министерских и прочих чиновничьих креслах разного ранга. К последним можно отнести и кресла в различных «государственных» компаниях, давно уже напоминающих «частные лавочки» прихватизировавших их лиц. Эти чиновники очень часто создают безнравственные обстоятельства, в которых растут дети. Но ответственность за воспитание детей в таких обстоятельствах официально возлагают на школу.

Приведём пример безнравственных обстоятельств, в которых функционирует школа и которые прекрасно видят дети.

Всем известен слоган: «Газпром» — национальное достояние».

Если дети закидают снежками Вечный огонь или будут танцевать рядом с ним, то инициируется сильное негодование и в отношении этих детей и в отношении их родителей, которых чуть ли не расстрелять требуют. Такие действия чиновниками объявляются примерами надругательства над памятью павших и отсутствия патриотизма. После чего чиновники требуют усилить воспитательную работу в школах.

А вот если газпромовские чиновники станут отключать Вечный огонь за неуплату за газ, почему-то такого негодования нет и никто из таких чиновников не привлекается к ответственности, да и со стороны других чиновников не слышно никакого осуждения. Может, это и есть пример патриотизма: Вечный огонь должен оплачиваться структурам Газпрома из бюджета?²

В таком случае ярким примером патриотизма газпромовских чиновников являются искивые заявления АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» к муниципалитетам с требованием оплаты задолженности за сгоревший на Мемориалах газ². АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород» является «дочер-

ней» организацией ПАО «Газпром» и именуется Вечный огонь «газифицированным объектом», угрожает прекратить газоснабжение и требует заключения возмездного договора и оплаты потреблённого мемориальным комплексом газа. В исковом заявлении прямо написано, что отсутствие оплаты Вечного огня причиняет вред АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород», который должен быть возмещён администрацией города.

Со стороны высококонрастных чиновников ПАО «Газпром», губернатора Нижегородской области осуждения таких действий мы не увидели. Видимо, они согласны с тем, что Вечный огонь должен приносить прибыль ПАО «Газпром». И это является ярчайшим примером чиновничьих «патриотизма» и «нравственности» нашего времени.

С учётом таких обстоятельств становится понятным, что систему воспитания в школах необходимо «модернизировать», чтобы она соответствовала современным требованиям. Чтобы выпускник школы не удивлялся требованиям оплаты газа, потреблённого «газифицированным объектом» — Вечным огнём, а воспринимал это как первоочередную обязанность бюджета.

В таком случае никто уже не станет удивляться «высоконравственному» направлению 234 млн рублей на смену газона («озеленение») в Нижегородском Кремле, где размещаются высшие органы власти Нижегородской области, включая непосредственно губернатора области. Если 144 млн рублей было направлено на ремонт всех школ в городе Нижнем Новгороде, а 234 млн — на смену газона в Кремле, и 200 млн (по официальным данным) стоило представление в честь 800-летия города, то «патриотизм» чиновников становится очевидным. Какой выдающийся пример высококонрастного отношения к школе показывает нижегородский губернатор!

² Не будят платить, отключат... память? // URL: <https://www.zercalo.org/26204-ne-bude-m-platit-otklyuchat-pamyat> (здесь размещено в том числе и исковое заявление).

По цифрам сразу становится понятно, что финансирование школ не является его приоритетом, в отличие от озеленения и проведения праздников, которые можно объявить проявлением «патриотизма».

Ведь надо также понимать, что в школах весьма проблематично завязать цены при ремонте, что каждую потраченную копейку под лупой рассматривают различные КРУ, КСП и прокуратура. А вот озеленение и празднования проверять, видимо, непатриотично, поэтому проверяются они совсем иначе, нежели расходы школ.

Возможно, здесь уместен будет медицинский термин «шизофрения» — шизофрения власти. Впрочем, это «заболевание» напрямую касается и директоров школ, ибо именно они выполняют разнообразные, включая преступные, приказы чиновников, и тем самым их руками уничтожается Школа. А выполняющие преступные приказы (или просьбы чиновников) директора при этом продолжают себя считать высоконравственными и достойными учить детей и поучать учителей.

И всё чаще такие «высоконравственные» директора и учителя учат детей бездумно выполнять приказы начальства. Более того, они ещё и требуют того же от родителей учащихся — в частности, регистрироваться в ЦОС, на различных цифровых платформах, в электронных дневниках и т.д. и т.п.

Между тем ярким примером того, чем может закончиться выполнение просьб/приказов начальника РУО, является судебный процесс над одним директором, выполнявшим просьбы начальника районного управления образования по выплате заработной платы водителю начальника, содержанию начальной машины. Как указано в приговоре суда, этот директор, «используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении оказать услугу начальнику Управления образования <...>, выразившейся

в трудоустройстве водителя Управления образования <...> и получении последним выгоды имущественного характера в виде незаконного получения заработной платы без фактического выполнения обязанностей, злоупотребляя своими должностными полномочиями, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, заведомо зная о незаконности и противоправности своих действий, фiktивно трудоустроил на должность рабочего по комплексному ремонту и обслуживанию зданий в МБОУ «Школа №номер» К.О.А., издав фiktивный приказ о приеме работника на работу. При этом директор заведомо знал, что К.О.А. не будет выполнять обязанности рабочего по комплексному ремонту и обслуживанию зданий в МБОУ «Школа №номер»».

Является ли проявлением нравственности выполнение директором преступных приказов и просьб начальника РУО? Многие ли директора откажутся от их выполнения, находясь под дамокловым мечом увольнения по статье 278 ТК РФ?

Для себя лично этот директор ничего не украл, выполнял свои должностные обязанности хорошо, школа была на хорошем счету. Он просто «выполнял просьбу» начальника. В связи с чем суд, учитывая все обстоятельства, признал директора виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и назначил ему наказание лишь в виде штрафа в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

Однако суд также полностью удовлетворил гражданский иск, заявленный представителем Администрации города на сумму 517 608 рублей 85 копеек, взыскав с подсудимого в пользу Администрации 517 608 (пятьсот семнадцать тысяч шестьсот восемь) рублей 85 копеек, из которых 511 968 рублей 85 копеек в части причиненного ущерба от действий подсудимого, выразившихся в незаконном

трудоустройстве в МБОУ «Школа №номер» К.О.А., а ещё 5640 рублей в части причинённого ущерба от действий подсудимого при совершении служебного подлога при формировании отчёта по питанию лагеря с дневным пребыванием детей, которые были излишне уплачены муниципальному предприятию, осуществлявшему питание детей в период нахождения в этом лагере.

Конечно же, для того чтобы одновременно считать нравственным как выполнение любых приказов/просьб начальника, так и наказание за выполнение таких просьб/приказов, прежняя система воспитания в школах не подходит. Необходима её модернизация для того, чтобы и ученики, и учителя, и директора школ, чтобы все чётко понимали высоконравственный и патриотичный принцип: «Начальник всегда прав».

Бумажно-воспитательная работа

Наиболее успешным методом «модернизации» (а по существу, разрушения) системы воспитания в школе следует признать бюрократизацию системы воспитания (подмену реальной системы воспитания бумажной), что позволяет «эффективным» менеджерам — чиновникам (особенно из Минпросвещения России) — незаметно подменить реально действующие в школах системы воспитания валом отчётности и разнообразных указаний («методических рекомендаций») Министерства.

В 2020 г. был принят специальный закон³, согласно которому *воспитание обучающихся при освоении ими основных образовательных программ в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, осуществляется на основе включаемых в образовательную программу рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы, разрабатываемых и утверждаемых такими организациями самостоятельно, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.*

³ Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся» // Российская газета. — № 174. — 07.08.2020.

Так что теперь воспитанием считается лишь то, что включено в рабочую программу воспитания и календарный план воспитательной работы. Тем самым произведено резкое упрощение системы воспитания, сведение её к планам и отчётности.

Итак, по существу, система воспитания в школах теперь сведена к отчётам о реализации примерной рабочей программы воспитания и (или) примерного календарного плана воспитательной работы, включённых в соответствующую примерную основную общеобразовательную программу.

Но разве возможна стандартизация воспитания — реализация одной и той же воспитательной программы — ко всем учащимся? Можно ли сомневаться в том, что чиновники Минпросвещения России смогут сразу же написать такую примерную рабочую программу воспитания или примерный календарный план воспитательной работы, что учащиеся в школах сразу станут чрезвычайно воспитанными, патриотичными и высоконравственными? А ведь воспитание учащихся не легче лечения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), для которой придумана уже 14-я версия рекомендаций⁴!

По нашему мнению, на практике при таких действиях Минпросвещения России возможна только бумажно-воспитательная работа, но никак не воспитание учащихся отчётами о реализации планов!

По мнению министра просвещения РФ С.С. Кравцова и руководителя Рособнадзора А.А. Музаева, необходима разработка общеобразовательной организацией *одной, единой для всех уровней*

⁴ «Временные методические рекомендации “Профилактика, диагностика и лечение новой коронавирусной инфекции (COVID-19). Версия 14 (27.12.2021)”, утв. Минздравом России.

общего образования, рабочей программы воспитания. Конкретизация воспитательной работы по уровням образования может осуществляться лишь в календарных планах воспитательной работы, прилагаемых к рабочей программе воспитания⁵.

Таким образом, по мнению образовательных начальников, не нужно никакого учёта возрастных особенностей учащихся, психологии... Достаточно бумажно-воспитательной работы, по одной программе для всех классов, в которой, видимо, должен быть и ещё один принцип воспитанности — приверженность догме, что «начальник всегда прав».

Вероятно, чтобы в школах поменьше задумывались над этими бумажками — планами и рабочими программами, в июле 2021 г. приняли ещё один закон⁶, которым установили: «При разработке основной общеобразовательной программы организация, осуществляющая образовательную деятельность, вправе предусмотреть применение при реализации соответствующей образовательной программы примерной рабочей программы воспитания и (или) примерного календарного плана воспитательной работы, включённых в соответствующую примерную основную общеобразовательную программу. В этом случае такая учебно-методическая документация не разрабатывается».

Тем самым упрощение системы воспитания достигло своего апогея: школе не надо вообще ничего учитывать — просто следует писать отчёты по реализации плана воспитательной работы или примерной рабочей программы.

⁵ Письмо Минпросвещения России и Рособразования от 26 апреля 2021 г. № СК-114/06, № 01-115/08-01.

⁶ Федеральный закон от 02.07.2021 № 322-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона “О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете”» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета. — № 147–148, 07.07.2021.

А тут подоспел и примерный календарный план воспитательной работы на 2021/2022 учебный год⁷, утверждённый первым заместителем министра просвещения А.В. Бугаевым, крупным специалистом по теме «Разработка технологии упрощения режущих рабочих органов промышленных мясорубок»⁸. План утверждён «в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 12.1 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ “Об образовании в Российской Федерации”, а также в целях организации единого пространства воспитательной работы в образовательных организациях Российской Федерации». Возможность корректировки плана с учётом национально-региональных особенностей субъектов РФ не предусмотрена.

План сведён к перечню различных памятных дат, включая День словаря, День физкультурника и День призывника. Также для школ национальных республик Российской Федерации крайне ответственным делом станет обязательное празднование Дня славянской письменности и культуры (24 мая), а затем 6 июня — Дня русского языка. Интересно даже, понимают ли чиновники Минпросвещения России, действия которых напоминают диверсию в многонациональной стране, к каким последствиям приведёт реализация их воспитательного плана?! Хотя, возможно, они полагают, что празднование Международного дня КВН 8 ноября, сразу после Дня народного единства 4 ноября, всех объединит. При этом в ряде регионов учащихся уже стали понуждать участвовать в местных КВН, требуя отчётности о числе задействованных учащихся.

⁷ Распоряжение Минпросвещения России от 23.08.2021 № Р-196 «Об утверждении примерного календарного плана воспитательной работы на 2021/2022 учебный год» // Вестник образования России. — Октябрь, 2021. — № 19.

⁸ См. подробнее Вифлеемский А.Б. Цифровая мутация школы // Народное образование. — 2021. — № 4. — С. 59.

Как минимум, в результате под мудрым управлением образовательных начальников система воспитания в школах будет окончательно разрушена. По крайней мере, на бумаге. Конечно, на практике учителя и директора — энтузиасты — ещё занимаются воспитанием в школах России. Но действующей редакцией закона и принятым Минпросвещения России подзаконным нормативным правовым актом вся воспитательная работа сведена лишь к отчётности о выполнении утверждённого А.В. Бугаевым примерного календарного плана воспитательной работы на 2021/2022 учебный год, состоящего из некоторого количества «памятных дат», по отчётам о мероприятиях по празднованию которых и должна, видимо, оцениваться бумажно-воспитательная работа в школе.

Вертикаль воспитания

Итак, «единое пространство воспитательной работы» в конечном итоге сводится к созданию примитивной «вертикали воспитания»: формально — к выполнению некоего плана, а по сути — к воспитанию у руководителей органов управления образованием, директоров, учителей и учащихся привычки выполнять любой степени мудрости приказы вышестоящего начальника, вплоть до самых безумных.

Учитывая, что для настоящих учителей и директоров школ это просто неприемлемо, что они по-прежнему пытаются воспитать мыслящего человека, был придуман такой инструмент разрушения системы воспитания в школах России, как «советники по воспитанию».

В рамках федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации» предусмотрено в порядке эксперимента по введению должности советников директоров по воспитательной работе и взаимодействию с детскими общественными объединениями. Эти специалисты будут получать ежемесячную заработную плату в размере 15 тысяч рублей.

В число регионов, где проводился такой эксперимент в 2021 г., вошла Нижегородская

область. Предполагается, что эксперимент продлится в течение года, после чего школьники и родители оценят проведённую работу. По результатам эксперимента с 2022 г. должность советника директора по воспитательной работе может быть внедрена во всех регионах.

Эксперты по-разному оценивают перспективы введения такой должности в школах. Ряд из них видит в этом реакцию властей на участие молодёжи в несанкционированных митингах. По мнению других, важно наладить некую «единую систему воспитательной работы» в школах. Министр просвещения России С.С. Кравцов вообще заявил, что в рамках данного проекта не предполагается проведение какой-либо идеологической работы с детьми. Школьникам якобы планируется прививать семейные ценности⁹.

Изначально предполагалось, что такие ставки будут введены в штатное расписание школ. Но реальность оказалась безумнее.

Лица, назначенные на должности советников, заключили трудовые договоры не со школами, а оказались работниками некоего ФГБУ «Росдетцентр». Задумайтесь только, советник директора находится в трудовых отношениях с другой организацией и не является работником школы! Это бред, но зато так формируется «вертикаль воспитания».

Хотя такое трудоустройство «советников» делает весьма странной саму «вертикаль воспитания». Получается, что она как бы прислонена к школе и пытается в неё проникнуть, как инородное тело.

Доступ таких «советников» к персональным данным учащихся школы

⁹ Эксперты обсудили введение в регионах должности советника // URL: <http://club-rf.ru/detail/5040>

является грубым нарушением требований Закона о персональных данных¹⁰, согласно статье 7 которого школа обязана не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. ФГБУ «Росдетцентр» и его работники как раз и являются этими третьими лицами, которым школа (и её работники) **не вправе передавать персональные данные без согласия родителей** несовершеннолетних учащихся.

Важно понимать, что эти «советники по воспитанию», наряду с многочисленными чиновниками (включая министра просвещения), не являются участниками образовательных отношений. В соответствии со статьёй 2 Закона об образовании **участники образовательных отношений** — это учащиеся, родители (законные представители) несовершеннолетних учащихся, педагогические работники и их представители, организации, осуществляющие образовательную деятельность. Советники по воспитанию не являются педагогическими работниками школы, а следовательно, и участниками образовательных отношений.

Обратим внимание на то, что школы являются участниками образовательных отношений. От имени школы без доверенности вправе, согласно Уставу школы, действовать директор, являющийся единоличным исполнительным органом школы. Поэтому, в отличие от «советника по воспитанию», директор от имени школы действует и в рамках образовательных отношений.

Разрушение системы дополнительного образования

Разрушение системы дополнительного образования, выполнявшей важную воспитательную функцию, и сведение её лишь для

¹⁰ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

реализации программ дополнительного образования планомерно идёт уже не первый год.

Разрушение системы дополнительного образования чиновники начали с того, что придумали так называемую «внеурочную деятельность», которой, по сути, заменили реализацию программ дополнительного образования в школе. При этом так и не смогли разобраться, как отделить внеурочную деятельность от дополнительного образования в школе¹¹. Согласно Методическим рекомендациям¹², «*организация, осуществляющая образовательную деятельность, в установленном ею порядке может осуществлять зачёт результатов освоения обучающимися образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность*». Такая возможность зачёта результатов освоения образовательных программ фактически делает бессмысленными все чиновничьи попути разграничения внеурочной деятельности и дополнительного образования. Раз можно зачесть результаты, следовательно, предполагается, что они идентичны? Заменой внеурочной деятельности могут быть традиционные занятия в кружках и секциях, в музыкальных школах!

Таким образом, получается, что внеурочная деятельность, по сути, ничем не отличается от реализации дополнительных образовательных программ для детей и не связана с основной образовательной программой!

Выделением воспитания в отдельную программу (план воспитательной работы)

¹¹ См. подробнее об этом в статье Вифлеемский А.Б. Внеурочная деятельность: правовое регулирование и педагогические реалии // Народное образование. — 2018. — № 6–7. — С. 48–56.

¹² Письмо Минобрнауки России от 18.08.2017 № 09-1672 «О направлении Методических рекомендаций по уточнению понятия и содержания внеурочной деятельности в рамках реализации основных общеобразовательных программ, в том числе в части проектной деятельности».

было окончательно выхолощено воспитательное содержание дополнительного образования, и без того ослабленное созданием «внеурочной деятельности».

Возможно, что кто-то и хотел как лучше, но получилось как всегда.

На бумаге рисуется до 10 часов «внеурочной деятельности», а на практике их просто нет. По крайней мере, во многих регионах страны средства на ведение внеурочной деятельности просто не выделяются. Поэтому по факту директора вынуждены понуждать учителей бесплатно (или за небольшую доплату) вести «внеурочную деятельность», либо просто её фальсифицировать.

Согласно Методическим рекомендациям, объём (часы) реализуемой рабочей программы внеурочной деятельности входит в учебную (аудиторную) нагрузку педагогического работника. Однако во многих регионах внеурочная деятельность не тарифицируется, а средства на её ведение фактически не выделяются. В частности, в Нижегородской области именно так обстоят дела.

Вот что пишет Министерство образования Нижегородской области по поводу финансирования внеурочной деятельности в Нижегородской области: *«Методикой установлен коэффициент (К ФОТ = 1,05), учитывающий соотношение фондов оплаты труда учителей и прочего педагогического персонала. Таким образом, фонд оплаты труда прочего педагогического персонала, включая педагогов дополнительного образования, составляет 5% от фонда оплаты труда учителей».*

Как говорится, вот вам пять копеек и ни в чём себе не отказывайте! Хотя элементарный расчёт позволит сделать вывод, что за счёт 5% от ФОТ учителей можно оплатить лишь 1–2 часа внеурочной деятельности в неделю. Но никак не 10 часов. А кроме того, социальные педагоги, педагоги-психологи и другие работники, относимые к категории «Иные педагогические работники», имеют массу обязанностей по своим должностям, которые не относятся к «внеурочной деятельности» и как раз и должны оплачиваться

за счёт этих 5% фонда оплаты труда учителей, тем более что этот коэффициент был предусмотрен задолго до того, как придумали понятие «внеурочная деятельность».

Конечно, есть пока ещё и энтузиасты-учителя, которые реально занимаются внеурочной деятельностью, проводят экскурсии, водят учащихся в театры.

Однако чиновники всячески препятствуют ведению такой деятельности, замещая её планами воспитательной работы, утверждёнными замминистра, специалистом по промышленным мясорубкам А.В. Бугаевым.

Добивает систему дополнительного образования Минпросвещения России внедрением так называемых «Навигаторов дополнительного образования».

Идея уничтожения («оптимизации») дополнительного образования весьма напоминает то, что сделано с системой здравоохранения, — привязать финансирование к «пациенту», то есть в данном случае — к ребёнку. И сделав его при этом минимальным, не покрывающим реальных затрат, одновременно установить жёсткие, невыполнимые без фальсификаций нормы (аналогично тому, как установили норму приёма одного пациента — 12 минут), вынудив педагогов при этом заполнять множество дополнительной отчётности.

В Нижегородской области внедрение «Навигатора дополнительного образования» началось с получения «бесплатной программы», ранее приобретённой за бюджетный счёт Минпросвещения России, которую сразу же бросились «дорабатывать», за что разработчику, ООО «Государство детей», заплатили примерно 5 млн рублей.

Далее Министерство образования Нижегородской области приняло приказ, которым утвердило правила персонифи-

цированного финансирования дополнительного образования детей в Нижегородской области¹³, а потом ещё и изменения в этот приказ. Данные приказы не были официально опубликованы, более того, Министерство заявило, что они не являются нормативными правовыми актами. Оно и понятно, так как главным для местного министра было отчитаться, что всё внедрено. Поэтому с правовой точки зрения в Нижегородской области система ПФДО просто фикция.

Отчётность об успешном внедрении персонифицированного финансирования дополнительного образования была направлена «наверх», однако никакого изменения в финансировании учреждений дополнительного образования в области не произошло. Якобы имеются некие «сертификаты» персонифицированного образования, учреждения вынуждены заполнять различные отчёты, понуждать родителей учащихся регистрироваться в «Навигаторе», однако в итоге имеют финансирование лишь по муниципальным и государственным заданиям — ни копейки не получая по «сертификатам».

Так что персонифицированное финансирование свелось для учреждений дополнительного образования к многочисленной дополнительной отчётности и угрозам родителям о недопуске к услугам системы дополнительного образования в случае отказа регистрации в системе «Навигатор дополнительного образования», ведь только это и нужно чиновникам Нижегородской области для отчётности перед Минпросвещения.

Более того, так как региональное министерство не собиралось финансировать новые места в дополнительном образовании, тре-

¹³ Приказ Министерства образования, науки и молодёжной политики Нижегородской области от 12.11.2019 № 316-01-63-2663 «Об утверждении правил персонифицированного финансирования дополнительного образования детей в Нижегородской области и методики определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ».

буемую численность стали «нагонять» для отчётности понуждением родителей к регистрации в «Навигаторе дополнительного образования» при реализации различных кружков в школе и в детских садах.

Вот какие сообщения получали родители воспитанников в детских садах от своих воспитателей: *«Добрый день, уважаемые родители. Важная информация от руководства садика. Все дети, которые ходят на дополнительные кружки (гимнастика, логопед, театр и т.д.) должны быть зарегистрированы через навигатор дополнительного образования. Вы должны записаться на конкретную услугу, которую посещает ребёнок в детском саду. Сделать это нужно в ближайшее время. С 1 октября в навигаторе, брать на дополнительные занятия не будут».*

А в школах классные руководители направляли такие СМС-сообщения родителям: *«Уважаемые родители! Администрация просит активизироваться и зарегистрироваться на данных программах, их можно не посещать, если не желаете, но требуется набрать поток»; «Уважаемые родители, зарегистрируйтесь на навигаторе, там много интересного для детей. Если Ваш ребёнок не особо желает посещать какую-либо секцию, мастер-класс... пусть не посещает, но пусть будет регистрация. Это очень важно для школы. Спасибо».*

Родители не торопились регистрироваться в этом не нужном им «Навигаторе», поэтому в сообщениях им уже началась форменная истерика и пошли приказы, без дипломатии: *«На навигаторе необходимо зарегистрироваться на программу "Я нижегородец". Регистрация должна быть у всех»; «Пусть ребёнок не посещает! Но регистрируйтесь везде ДРУЖНО!!! ЭТО НУЖНО ШКОЛЕ!!!»*

Просили регистрироваться и детей: «Ребята, зарегистрируйтесь, пожалуйста, на навигаторе. Это необходимо для школы. Выберите любую секцию. Спасибо».

Даже на классные часы появилась обязательная регистрация. Чего только не сделаешь для отчётности! Ведь от школ требовали зарегистрировать 100% детей. Понятно, что в ряде школ имела место фиктивная реализация программ дополнительного образования, раз прямо писали, что можно не посещать программы, надо только зарегистрироваться.

А вот директора тех школ, кто на самом деле организовал реализацию программ дополнительного образования, могут быть обвинены в нецелевом использовании средств. Ведь финансирования на их реализацию они из бюджета не получали. Региональный закон¹⁴ предусматривает, что денежные средства школы в Нижегородской области получают по нормативам финансового обеспечения образовательной деятельности в рамках реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, которые на очередной финансовый год ежегодно утверждаются нормативным правовым актом Правительства области.

Добровольно-принудительное волонтерство

Частью «модернизированного» воспитания в школе является воспитание у школьников **цинизма**, позволяющего восторгаться «патриотическими достижениями» чиновников. Для этого используется, в частности, добровольно-принудительное привлечение учащихся к волонтерской деятельности, бесплатному труду по велению чиновников.

Фактически имеет место подмена понятия и целей волонтерства как добровольной деятельности на бесплатное возложение выполне-

¹⁴ Статья 4 Закона Нижегородской области от 28.11.2013 № 160-З «О предоставлении органам местного самоуправления муниципальных районов, муниципальных округов и городских округов Нижегородской области субвенций на исполнение полномочий в сфере общего образования».

ния тех или иных обязанностей государства. Фактически имеет место ставшая уже привычной «оптимизация» государственных обязательств, которые требуют финансирования. Так же как вместо покупки дорогостоящих лекарств больным детям нас призывают собрать деньги, школьникам предлагают бесплатно «помочь» чиновникам провести то или иное мероприятие и сэкономить на их бесплатном труде денежные средства. В лучшем случае дети получают какую-нибудь форму и еду. Хотя всё чаще чиновники норовят обойтись и без таких расходов. При этом сами мероприятия могут стоить даже не десятки, а сотни миллионов.

Понуждение к волонтерству школьников обеспечивается по большей мере предоставлением нематериальных личных благ (дипломы, дополнительные баллы, учитываемые в так называемых портфолио). Однако предполагается, что волонтерство станет обязательной частью деятельности школьника, в отсутствие которого будет практически невозможно поступить на бюджетное обучение по программам высшего образования.

Циничность такого «добровольного» участия в волонтерском движении очевидна. И воспитательный эффект от него соответствующий. Самое печальное, что затем циники в первых рядах занимают чиновничьи кресла.

Электронные дневники учащихся

Повсеместно внедрённые в школах электронные дневники учащихся также стали важным инструментом уничтожения воспитания в школе, хотя изначально и не задумывались таковыми.

Традиционный (бумажный) школьный дневник, помимо выполнения информационных функций, играл важную роль в воспитании учащихся, способствовал

формированию ответственности, умению планировать свою деятельность, самоорганизации. Ведь записи домашнего задания и расписания в бумажных школьных дневниках осуществлялись самими учащимися, в отличие от электронных дневников.

Особый вред несовершеннолетним приносит использование электронных школьных дневников, содержащих рекламную информацию. В частности, экспертиза сайта «Дневник.ру», проведённая аккредитованным Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций экспертом¹⁵, установила, что по адресу <https://dnevnik.ru/> находится особый вид информационной продукции, предназначенный для детей, — электронный школьный дневник, который содержит информацию, причиняющую вред развитию детей. Информационный продукт, предназначенный и используемый для обучения и воспитания детей в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по реализации основных общеобразовательных программ, содержит рекламную информацию, что является нарушением Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Эксперт указывает на то, что реклама не относится к образовательной продукции, формирует потребительскую психологию детей, отвлекает от учебно-образовательных задач, блокируя тем самым развитие интеллекта. Особый вред наносится школьникам младшего возраста вследствие отсутствия ограничений распространения информации, ограниченной для детей младше 12 лет и способствующей провоцированию зависимого поведения, в т.ч. суицидального, так как дети младшего школьного возраста

¹⁵ *Лягущенко В.Н.* Экспертиза на сайт «Дневник.ру» <https://dnevnik.ru/>.

крайне уязвимы для таких психических расстройств, как игровая цифровая зависимость.

Следует отметить, что действия Министерства просвещения по насаждению в школах электронных школьных дневников (как впрочем и цифровой образовательной среды) вообще являются незаконными.

В соответствии со статьёй 35 Закона об образовании учащихся, осваивающим основные образовательные программы за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, федеральных государственных требований, образовательных стандартов и самостоятельно устанавливаемых требований, организациями, осуществляющими образовательную деятельность, бесплатно предоставляются в пользование на время получения образования учебники и учебные пособия, а также учебно-методические материалы, средства обучения и воспитания.

Учитывая, что доступ к электронным школьным дневникам без соответствующего технического оборудования (компьютерной техники) невозможен, указанное оборудование должно выдаваться школьникам для обеспечения возможности использования информационно-образовательной среды в образовательном процессе.

Примерные основные образовательные программы начального, основного и среднего общего образования одобрены решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протоколы от 08.04.2015 № 1/15, от 08.04.2015 № 1/15, от 28.06.2016 № 2/16-з) и содержат раздел «Материально-технические условия реализации основной образовательной программы». Материально-техническая база образова-

тельной организации должна быть приведена в соответствие с задачами по обеспечению реализации основной образовательной программы образовательной организации, необходимого учебно-материального оснащения образовательного процесса и созданию соответствующей образовательной и социальной среды. Для этого образовательная организация разрабатывает и закрепляет локальным актом перечни оснащения и оборудования. Указанные перечни не предусматривают выдачу всем учащимся компьютеров, что исключает возможность доступа к электронным школьным дневникам учащимся вследствие того, что потребность к приобретению тех или иных средств обучения при реализации основных общеобразовательных программ недопустимо.

Поэтому мы видим повсеместное нарушение требований Закона об образовании при насаждении электронных школьных дневников (а затем и ЦОС, цифровых платформ и т.д.).

В отсутствие компьютерной техники, на практике многим школьникам приходится пользоваться телефонами для доступа к электронным школьным дневникам.

Между тем Роспотребнадзор своим письмом от 22.11.2021 № 09-26019-2021-05 сообщил о том, что **при использовании информационно-образовательной среды в образовательном процессе не применяются мобильные средства связи**, так как, согласно п. 3.5.3. СП 2.4.3648-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодёжи», утверждённых Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.09.2020 № 28, для образовательных целей мобильные средства связи не используются. А частью информационно-образовательной среды являются школьные дневники, к которым большинство учащихся имеют доступ именно посредством мобильных телефонов, не имея личных ноутбуков, персональных компьютеров.

Не случайно такое распространение получили специальные мобильные приложения для доступа к электронному школьному дневнику. Например, мобильное приложение «Петер-

бургское образование.ЭД», которое было разработано Комитетом по информатизации и связи по заказу Комитета по образованию города Санкт-Петербурга и рекомендовано к использованию как родителями (законными представителями) учащихся, так и самими учащимися (необходима регистрация на портале «Петербургское образование»).

Таким образом, органы управления образованием противоправно, нарушая санитарные нормы (п. 3.5.3. СП 2.4.3648-20), требуют использовать электронные школьные дневники, доступ к которым осуществляется посредством мобильных телефонов, с обращением к мобильным приложениям, тогда как при использовании информационно-образовательной среды в образовательном процессе не могут применяться мобильные средства связи.

При этом Минпросвещения России, как и другие органы управления образованием, бездумно занимающиеся цифровизацией школы, не учитывают вреда, причиняемого здоровью, нарушения санитарно-эпидемиологических требований применением мобильных средств связи в информационно-образовательной среде школы. Не учитывается и педагогический вред, причиняемый электронными школьными дневниками¹⁶, особенно младшим школьникам, что делает в принципе недопустимым использование электронных дневников, по крайней мере в начальной школе.

А такое пренебрежительное отношение чиновников к санитарным требованиям и здоровью учащихся оказывает весьма своеобразное воспитательное воздействие как на самих учеников, так и на их родителей.

¹⁶ О педагогическом вреде см. *Верин-Галицкий Д.В.* «Дневник.ру» — инновация с обратным педагогическим эффектом?!... // Народное образование. — 2014. — № 8. — С. 82–89.

* * *

Получившиеся результаты «модернизации» (фактически — разрушения) системы воспитания в школах свелись к требованию выполнения примитивного плана воспитательной работы — перечня дат, утверждённого замминистра просвещения, и разительно отличаются от задуманного законодателем.

Можно с сожалением вспоминать, что законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся» был подготовлен в целях определения системы организации воспитательной работы в сфере образования. В паспорте законопроекта указывалось, что «воспитание является фундаментом свободного развития личности, её социализации и самоопределения. При реализации основных общеобразовательных программ воспитание осуществляется постоянно и в значительной мере определяет траекторию духовно-нравственного и гражданского становления человека, его жизненные принципы и ценности»¹⁷.

И это действительно так! Однако какую траекторию может определить план, утверждённый специалистом по промышленным мясорубкам А.В. Бугаевым, о достижениях которого в сфере воспитания ничего не известно?!

Давая положительное заключение на законопроект № 960545-7, Комитет по делам национальностей отмечал то, что «в числе направлений воспитательной работы в образовательных организациях следует продолжить уделять особое внимание пропаганде идей патриотизма, единства и дружбы народов, межнационального (межэтнического) согласия, повышению

¹⁷ Проект Федерального закона № 960545-7 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об образовании в Российской Федерации” по вопросам воспитания обучающихся» // URL: sozd.duma.gov.ru

интереса к изучению истории, культуры и языков народов Российской Федерации, значимых исторических событий, ставших основой государственных праздников и памятных дат, повлиявших на формирование общероссийского единства и солидарности».

Комитет по образованию и науке в своём Заключении отмечал, что «в примерных расчётах нормативных затрат оказания государственных услуг по реализации образовательной программы в случае включения в них примерной рабочей программы воспитания и примерного календарного плана воспитательной работы потребуется предусмотреть перераспределение выделяемых на реализацию образовательной программы бюджетных ассигнований в целях полноценного финансового обеспечения их реализации».

Во что это превратилось усилиями Минпросвещения России и региональных чиновников, мы наглядно видим из распоряжения замминистра А.В. Бугаева и действий региональных образовательных чиновников, которые озабочены прежде всего представлением красивой отчётности в Минпросвещения о внедрении всего спущенного свыше.

Возможно, что через годы в истории педагогики это смутное время разрушения системы воспитания в школе назовут *бугаевщиной*...

Между тем на самом деле проблем с воспитанием учащихся в школах масса. **Что вправе делать** школа и что она **обязана делать** для воспитания учащихся? Какие воспитательные методы сегодня **допустимы** и не будут расценены как методы психического или физического насилия над личностью? Всё это вопросы, ответами на которые чиновники Минпросвещения России, занятые разрушением системы воспитания в школах России, не озабочены.

И ключевая, на наш взгляд, проблема заключается в том, что нищий перегруженный учитель не может воспитывать. При нагрузке 1,5 и более ставки учителю просто некогда заниматься воспитанием учащихся. **Обучение, воспитание, развитие, социализация** — все эти понятия тесно взаимосвязаны, и их искусственное разделение по видам деятельности учителя практически невозможно. При этом воспитывает прежде всего личность учителя, и её уничтожение (в том числе замена «цифровыми ресурсами») уничтожает и воспитание.

Выгорание учителей давно уже произошло вследствие огромной нагрузки, которую вынуждают брать для выполнения «майских указов» по уровню заработной платы учителей. К тому же дефицит учителей давно перестали скрывать и практически открыто уже собираются покрывать «цифровыми ресурсами». И после разрушения системы воспитания в школах чиновники-непрофессионалы, чуждые педагогике специалисты по мясорубкам своей безумной цифровизацией разрушат и саму систему общего образования в России.

М.М. Поташник, отвечая на вопрос «Что делать?», совершенно верно советовал руководителям школ и учителям *«прекратить сетовать на всеобщую деградацию и безнравственные обстоятельства и приступить к исполнению прямых обязанностей, помня, что дорогу осилит идущий»*¹⁸.

Нельзя выполнять незаконные рекомендации чуждых педагогике и воспитанию людей (и касательно цифровых платформ, и касательно ВПР, и электронных школьных дневников и т.д.). Ведь не случайно чиновники не могут всё это сделать обязательным законным образом, даже приказы не издадут, так как понимают, что это незаконно. Поэтому они идут обходным путём, издавая письма, рекомендации, стремясь переложить всю грязную работу по разрушению системы общего образования России на директоров школ. А в отсутствие приказов отвечать придётся

¹⁸ Поташник М.М. Как воспитать нравственного человека в безнравственных обстоятельствах? // Народное образование. — 2017. — № 5. — С. 123–133.

именно директорам школ! Впрочем, за выполнение незаконных приказов тоже придётся рано или поздно ответить, но уже вместе с издавшими такие приказы чиновниками. Именно поэтому чиновники и стараются не издавать незаконные нормативные правовые акты, говоря, что это лишь рекомендации, которые необязательны для исполнения. Но на всяких ВКС требуют выполнить свои незаконные рекомендации, рассчитывая на безропотное повиновение Sheeple¹⁹.

«Они никогда не взбунтуются, пока не станут сознательными, а сознательными не станут, пока не взбунтуются», — писал Джордж Оруэлл, и этот замкнутый круг надо разорвать!

И выйти из Оруэлла можно только профессионализмом, став разумными. Надо выполнять закон и не идти по простому пути выполнения рекомендаций чуждых педагогике чиновников.

Это и будет сознательный бунт — невыполнение незаконных рекомендаций и строгое следование закону, профессиональная работа: формировать в соответствии с требованиями закона свои собственные планы воспитательной работы и свои авторские рабочие программы воспитания! В частности, на классных часах учащимся можно и нужно объяснять безнравственность действий чиновников, занятых озеленением своих карманов. Сознательный бунт, по нынешним временам, — это честно и профессионально выполнять свои обязанности.

Чтобы остановить разрушение системы воспитания в школах России, директорам школ и учителям следует перестать быть частью Sheeple, помня о том, что интеллект толпы равен интеллекту самого тупого её представителя, поделенному на число её членов! **НО**

¹⁹ Sheep + people = стадо людей-овец.

Destruction Of The Educational System In Russian Schools

Anatoly B. Viflehemy, Doctor of Economics, Master of Law

Abstract: *The system of education in Russian schools is being actively destroyed by ministerial reforms. The article examines the main direction of the destruction of the education system in Russian schools — the bureaucratization of the education system, the replacement of real educational work with paper, as well as the tools used in this process, such as the creation of a “vertical of education”, the introduction of “education advisers”, the destruction of the system of additional education, the imposition of volunteering and electronic school diaries on students. It is concluded that there is no solution to real problems in the field of education.*

Keywords: *education, patriotism, school, education management, educational work plan, educational work program.*

Spisok ispol'zovannykh istochnikov

1. Potashnik M.M. Kak vospitat' npravstvennogo cheloveka v beznpravstvennykh obstoitel'stvah? // Narodnoe obrazovanie. — 2017. — № 5. — S. 123–133.
2. Ne budyat platit', otklyuchat... pamyat'? // URL: <https://www.zercolo.org/26204-ne-bude-m-platit-otklyuchat-pamyat> (zdes' razmeshcheno v tom chisle i iskovoe zayavlenie)
3. Federal'nyj zakon ot 31.07.2020 № 304-FZ «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii” po voprosam vospitaniya obuchayushchihya» // Rossijskaya gazeta. — № 174. — 07.08.2020.
4. «Vremennye metodicheskie rekomendacii “Profilaktika, diagnostika i lechenie novoj koronavirusnoj infekcii (COVID-19). Versiya 14 (27.12.2021)”», utv. Minzdravom Rossii.
5. Pis'mo Minprosveshcheniya Rossii i Rosobrnadzora ot 26 aprelya 2021 g. № SK-114/06, № 01–115/08–01.
6. Federal'nyj zakon ot 02.07.2021 № 322-FZ «O vnesenii izmenenij v stat'yu 3 Federal'nogo zakona “O Moskovskom gosudarstvennom universitete imeni M.V. Lomonosova i Sankt-Peterburgskom gosudarstvennom universitete”» i Federal'nyj zakon «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. — № 147–148, 07.07.2021.
7. Rasporyazhenie Minprosveshcheniya Rossii ot 23.08.2021 № R-196 «Ob utverzhdenii primernogo kalendarnogo plana vospitateľnoj raboty na 2021/2022 uchebnyj god» // Vestnik obrazovaniya Rossii. — Oktyabr', 2021. — № 19.
8. Vifleemskij A.B. Cifrovaya mutaciya shkoly // Narodnoe obrazovanie. — 2021. — № 4. — S. 59.
9. Eksperty obsudili vvedenie v regionah dolzhnosti sovetnika // URL: <http://club-rf.ru/detail/5040>
10. Federal'nyj zakon ot 27.07.2006 № 152-FZ «O personal'nykh dannyx».
11. Vifleemskij A.B. Vneurochnaya deyatelnost': pravovoe regulirovanie i pedagogicheskie realii // Narodnoe obrazovanie. — 2018. — № 6–7. — S. 48–56.
12. Pis'mo Minobrnauki Rossii ot 18.08.2017 № 09-1672 «O napravlenii Metodicheskikh rekomendacij po utochneniyu ponyatiya i sodержaniya vneurochnoj deyatelnosti v ramkah realizacii osnovnykh obshcheobrazovatel'nykh programm, v tom chisle v chasti proektnoj deyatelnosti».
13. Prikaz Ministerstva obrazovaniya, nauki i molodyozhnoj politiki Nizhegorodskoj oblasti ot 12.11.2019 № 316-01-63-2663 «Ob utverzhdenii pravil personificirovannogo finansirovaniya dopolnitel'nogo obrazovaniya detej v Nizhegorodskoj oblasti i metodiki opredeleniya normativnykh zatrat na okazanie gosudarstvennykh uslug po realizacii dopolnitel'nykh obshcheobrazovatel'nykh obshcherazvivayushchih programm».
14. Stat'ya 4 Zakona Nizhegorodskoj oblasti ot 28.11.2013 № 160-Z «O predostavlenii organam mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh rajonov, munitsipal'nykh okrugov i gorodskih okrugov Nizhegorodskoj oblasti subvencij na ispolnenie polnomochij v sfere obshchego obrazovaniya».
15. Lyagushchenko V.N. Ekspertiza na sajt «Dnevnik.ru» <https://dnevnik.ru/>.
16. Verin-Galickij D.V. «Dnevnik.ru» — innovaciya s obratnym pedagogicheskim efektom?!... // Narodnoe obrazovanie. — 2014. — № 8. — C. 82–89.
17. Proekt Federal'nogo zakona № 960545-7 «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii” po voprosam vospitaniya obuchayushchihya» // URL: sozd.duma.gov.ru